PWYLLGOR APELAU

Dydd Llun, 14 Mawrth 2016

YN BRESENNOL: Y Cynghorydd J.K. Howell (Cadeirydd)

Y Cynghorwyr:
S.M. Allen, W.G. Hopkins, B.A.L. Roberts a J. Williams

Yr oedd y swyddogion canlynol yn gwasanaethu yn y cyfarfod:
C. Jones, Cyfreithiwr Cynorthwyol
J. Stuart, Uwch Swyddog HR
M.S. Davies, Swyddog Gwasanaethau Democrataidd

Ystafell Pwyllgor 2 - 3 Heol Spilman - 9.00 - 11.30 am

1. YMDDIHEURIADAU AM ABSENOLDEB

Cafwyd ymddiheuriad am absenoldeb gan y Cynghorydd. S. Thomas.

2. DATGAN BUDDIANNAU PERSONOL.

Ni ddatganwyd dim buddiannau yn y cyfarfod.

3. COFNODION

PENDERFYNWYD llofnodi cofnodion cyfarfod y Pwyllgor oedd wedi ei gynnal ar 9fed Hydref, 2015, gan eu bod yn gywir.

4. **GORCHYMYN I'R CYHOEDD ADAEL Y CYFARFOD**

PENDERFYNWYD YN UNFRYDOL yn unol ag Adran 100A(4) o Ddeddf Llywodraeth Leol 1972 na fyddai'r cyhoedd yn cael aros yn y cyfarfod tra oedd yr eitem ganlynol yn cael ei hystyried, gan fod yr adroddiad yn datgelu gwybodaeth eithriedig fel y diffiniwyd hynny ym Mharagraff 13 o Ran 4 o Atodlen 12A i'r Ddeddf (fel y'i diwygiwyd gan Orchymyn Llywodraeth Leol (Mynediad at Wybodaeth) (Amrywio) 2007), sef gwybodaeth a fyddai'n debygol o ddadlennu enw unigolyn.

5. YSTYRIED APEL YN ERBYN DISWYDDO - ADRAN YR AMGYLCHEDD

Ar ôl cynnal y prawf budd y cyhoedd PENDERFYNWYD, yn unol â'r Ddeddf y cyfeiriwyd ati yng nghofnod rhif 4 uchod, fod y mater hwn yn cael ei ystyried yn breifat, gan beidio â gadael i'r cyhoedd fod yn bresennol yn y cyfarfod, gan y byddid yn datgelu gwybodaeth eithriedig a fyddai'n debygol o ddadlennu pwy oedd yr unigolyn dan sylw.

Yr oedd y prawf budd y cyhoedd mewn perthynas â'r mater hwn yn ymwneud ag enw'r apelydd a manylion personol eraill, sef data personol yn unol â'r diffiniad yn Adran 1 o Ddeddf Diogelu Data 1998. Nid oedd y mater a fyddai'n cael ei ystyried gan y Pwyllgor yn fater budd cyhoeddus. Byddai datgelu'r wybodaeth oedd yn yr adroddiad yn annheg ac yn groes i hawl yr apelydd i gael preifatrwydd. Felly ar ôl cloriannu'r mater, yr oedd y budd i'r cyhoedd o ran cadw cynnwys yr adroddiad yn gyfrinachol yn drech na'r budd i'r cyhoedd o ran datgelu'r wybodaeth.

Estynnodd y Cadeirydd groeso i'r apelydd ac i'w gynrychiolydd undeb, yn ogystal ag i'r Prif Weithredwr, y swyddog ymchwilio penodedig, a'r cynrychiolydd

Adnoddau Dynol, ac amlinellodd y protocol y byddid yn ei ddilyn wrth wrando ar yr apêl. (Dosbarthwyd copïau o'r protocol yn y cyfarfod.) Gwrandawodd y Pwyllgor ar dystiolaeth gan y swyddog ymchwilio, a chan gynrychiolydd yr apelydd. Cafodd y ddwy ochr gyfle i groesholi ynghylch y dystiolaeth a roddwyd ac i grynhoi. Ar ôl gwneud hynny, gadawodd y ddwy ochr y cyfarfod tra oedd y Pwyllgor yn ystyried y dystiolaeth a'r sylwadau a gyflwynwyd.Ar ôl i'r Pwyllgor ystyried yr holl dystiolaeth a gyflwynwyd, ynghyd â'r sylwadau a wnaed gan yr apelydd, ac ar ei ran, a chan y swyddog ymchwilio

PENDERFYNWYD

5.1 bod yr apêl yn cael ei gwrthod a bod y penderfyniad i ddiswyddo'r apelydd, a oedd wedi'i ategu mewn llythyr dyddiedig 16^{eg} Chwefror 2016 yn dilyn Gwrandawiad Disgyblu Ffurfiol ar 11^{eg} Chwefror 2016, yn cael ei gadarnhau;
5.2. bod yr apelydd yn cael ei hysbysu'n ysgrifenedig o'r rhesymau llawn dros wrthod yr apêl.

_________________________ ____________________

CADEIRYDD **DYDDIAD**